



NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL
Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága

Iktatószám: 1701083503

Adózó: MVM Vízermű Energetikai Kft

Azonosító: 10923452-2-15

Ügyszám: 9917224487

Ügyintéző: Szabó Antal

Telefonszám: 42-524-247

Tárgy: felhívás bizonyítékok előterjesztésére

Melléklet: -

MVM Vízermű Energetikai Kft

Tiszalök

Vízermű

4450

Az MVM Vízermű Energetikai Kft (adószám: 10923452-2-15, székhely: 4450 Tiszalök, Vízermű) nevű adózónál a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV) Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága, Utólagos Ellenőrzési Főosztály Utólagos Ellenőrzési Osztály 2. által a 9937226078. iktatószámú megbízólevél alapján 2021. január 1. – 2021. december 31. közötti időszakra elrendelt adóellenőrzés során a következő

V É G Z É S T

hoztam:

- I. Felhívom, hogy a végzés indoklási részében felsorolt gazdasági eseményekre/körülményekre/tényekre nézve e végzés kézbesítését követő 5 napon belül, de legkésőbb a tárgybeli ellenőrzést befejező jegyzőkönyvvel kapcsolatos adózói észrevétel benyújtására nyitva álló határidő leteltéig terjessze elő azokat a bizonyítékokat, hivatkozzon azokra a tényekre, amelyeket a megjelölt időpontokig még nem bocsátott az Igazgatóságom rendelkezésére, illetve amely tényekre még nem hivatkozott.
- II. Figyelmeztetem, hogy amennyiben az I. pontban megjelölt gazdasági eseményekre/körülményekre/tényekre vonatkozóan az I. pontban közölt határidőn belül nem terjeszt elő bizonyítékot, nem hivatkozik új tényre, úgy az érdemi döntésem elleni esetleges fellebbezésben és a fellebbezés alapján meginduló eljárásban, beleértve a felettes szerv és a bíróság döntése eredményeként megismételt új eljárást is, – semmisségi okon kívül – nem állíthat új tényt, nem hivatkozhat új bizonyítékra., amelyről a fellebbezésre jogosultnak az elsőfokú döntés meghozatala előtt tudomása volt, azonban a bizonyítékot e felhívás ellenére nem terjesztette elő, a tényre nem hivatkozott. Új tény, illetve új bizonyíték az adózó által nem hivatkozott és az elsőfokú adóhatóság által a döntéshozatalkor, ellenőrzés esetén az észrevétel benyújtására nyitva álló határidő leteltekor nem ismert tény, illetve bizonyíték, valamint az adózó által hivatkozott, de a döntéshozatalig, ellenőrzés esetén az észrevétel benyújtására nyitva álló határidő leteltéig az elsőfokú adóhatósághoz elő nem terjesztett bizonyíték.

Utólagos Ellenőrzési Főosztály Utólagos Ellenőrzési Osztály 2.

4401 Nyíregyháza Pf. 38.

<https://nav.gov.hu/ugyfeliranytu/ha-levelet-kap-a-nav-tol/ha-levelet-kap-a-nav-tol...>

- III. Felhívom a figyelmét, hogy köteles a jogait jóhiszeműen gyakorolni és elősegíteni az adóhatóság feladatainak végrehajtását. Az adóigazgatási eljárás költségeit – leszámítva adózó költségeit – az állam viseli, kivéve a lefoglalt dolog elszállításának és megőrzésének és a végrehajtás költségeit. Ha az eljárás során az adózó rosszhiszeműen gyakorolta a jogait, és emiatt az eljárásban az állam terhére további költségek merültek fel, azt az adózónak kell megfizetnie. A rosszhiszemű joggyakorlást az adóhatóságnak kell bizonyítania.
- IV. E végzés ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az ellenőrzés lezárását követő érdemi határozat elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága Utólagos Ellenőrzési Főosztály Utólagos Ellenőrzési Osztály 2. szervezeti egység az adózónál a 9937226078. számú megbízólevéllel az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Air.) 89. § (1) bekezdés a) pontja szerinti adóellenőrzést kezdett meg az **MVM Vízerőmű Energetikai Kft** (adószám: 10923452-2-15 székhely: 4450 Tiszalök, Vízerőmű.) nevű adózónál. A vizsgálat 2023. szeptember 29-én kezdődött meg.

Revízió az ellenőrzés során az alábbiakat állapította meg:

Árbevétel, különféle bevételek

1. Az ellenőrzés az árbevétel, különféle bevételek elszámolása vizsgálata során megállapítást nem tett.

Költségek, különféle ráfordítások elszámolása

2. A társaság nem érvényesítette a költségek között az önellenőrzéssel megállapított, le nem vonható általános forgalmi adó 81 E Ft-os összegét, továbbá a szociális hozzájárulási adóból 317 e Ft-ot, ezért az ellenőrzés 398 E Ft-tal csökkentette az adózás előtti eredményt.

Általános forgalmi adó

3. A kft 2021. januárjában 5 db temetési koszrút vásárolt egyenként 30 E Ft értékben. (általános forgalmi adó nem terhelte) A társaság 4 db koszorút tovább számlázott a könyvvizsgáló társaságának, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nek és két magánszemélynek, azonban a tovább számlázásakor elmulasztotta a 27 % általános forgalmi adót felszámítani.

A megállapítás következtében 120 E Ft adóalap után 32 E Ft Áfa különbözet keletkezett a társaság terhére.

Személyi jövedelemadó

4. Személyi jövedelemadót érintően megállapítást nem tettünk.

Társadalombiztosítási alapok

5. A vizsgált időszakra vonatkozóan megállapítást nem tettünk.

Egyéb adók és támogatások

6. Megállapítást nem tettünk.

Társasági adó

7. Az adózás előtti eredményváltozás egyenlegeként az ellenőrzés 398 E Ft-tal csökkentette az adózás előtti eredményt.

A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. Tv. 19. §-a alapján - figyelembe véve az adóalap növelő és csökkentő tételeket - 2021. évre 36 E Ft társasági adókülönböt keletkezett a kft javára.

Az előzőekben ismertetett gazdasági események/tények/körülmények, számviteli elszámolások vonatkozásában szükségessé vált az adózó felhívása esetleges, az Igazgatóságom előtt még nem ismert további bizonyítékok, tények előterjesztésére. Felhívom az adózót a könyveihez, nyilvántartásaihoz mérten eltérő bevallások helyességének igazolására.

Az Air. 8. § (1) bekezdése alapján az adózó köteles a jogait jóhiszeműen gyakorolni és elősegíteni az adóhatóság feladatainak végrehajtását.

Az Air. 98. § (1) – (2) bekezdései értelmében az adózó köteles az adóhatósággal az ellenőrzés során együttműködni, az ellenőrzés feltételeit a helyszíni ellenőrzés alkalmával biztosítani, az adóhatóság felhívására az adóhatóság által meghatározott módon nyilatkozatot tenni.

Az adózó az iratokat és az adózással összefüggő, elektronikus adathordozón tárolt adatokat felhívásra az adóhatóság által közzétett formátumban rendelkezésre bocsátja, illetve az ellenőrzéshez szükséges tények, körülmények, egyéb feltételek megismerését biztosítja. Az ellenőrzés során az adózó és foglalkoztatottja az adóhatóság részére az ellenőrzéshez szükséges felvilágosítást megadja. Nem kötelezhető az adózó olyan nyilvántartás, összesítés, számítás elkészítésére, amelyet jogszabály nem ír elő.

Az Air. 124. § (3) - (4) és a (6) bekezdései szerint a fellebbezésben és a fellebbezés alapján indult eljárásban - semmisségi okon kívül - nem lehet olyan új tényt állítani, illetve olyan új bizonyítékra hivatkozni, amelyről a fellebbezésre jogosultnak az elsőfokú döntés meghozatala, ellenőrzés esetén az észrevétel benyújtására nyitva álló határidő letelte előtt tudomása volt, azonban a bizonyítékot az adóhatóság felhívása ellenére nem terjesztette elő, a tényre nem hivatkozott.

A (3) bekezdés szerinti felhívásnak tartalmaznia kell azoknak a megállapításoknak és körülményeknek a bemutatását, amelyekkel összefüggésben az adóhatóság az adózót a bizonyítékok előterjesztésére felhívja, valamint tartalmaznia kell a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetést.

E § alkalmazásában új tény, illetve új bizonyíték az adózó által nem hivatkozott és az elsőfokú adóhatóság által a döntéshozatalkor, ellenőrzés esetén az észrevétel benyújtására nyitva álló határidő leteltékor nem ismert tény, illetve bizonyíték, valamint az adózó által hivatkozott, de a döntéshozatalig, ellenőrzés esetén az észrevétel benyújtására nyitva álló határidő leteltéig az elsőfokú adóhatósághoz elő nem terjesztett bizonyíték.

Az Air. 129. § (3) – (5) bekezdései akként rendelkeznek, hogy az adóhatóság a felettes szerve vagy a bíróság által elrendelt új eljárásban az új eljárás elrendelésére okot adó körülményeket, illetve az ezekkel összefüggő tényállási elemeket vizsgálhatja.

Az adóhatóságot a felettes szerv döntésének és a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása köti, a megismételt eljárás és a döntéshozatal során annak megfelelően jár el.

Az új eljárás során – semmisségi okon kívül – nem lehet olyan új tényt állítani, illetve olyan új bizonyítékot előadni, amelyről az eljárás alanyának a megelőző eljárásban hozott elsőfokú döntés meghozatala, ellenőrzés esetén az észrevétel benyújtására nyitva álló határidő letele előtt tudomása volt, azonban azt az adóhatóság felhívása ellenére nem terjesztette elő. Az adóhatóság felhívásának tartalmaznia kell a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetést. Iratpótlás elmulasztása esetén további feltétel, hogy az elsőfokú adóhatóság az ellenőrzés, kiegészítő ellenőrzés során az ellenőrzés akadályozása miatt eljárási bírságot szabjon ki. A végzés meghozatalára az előzőekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján került sor.

A végzésem az Air. 74. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges. Az Air. 122. § (2) bekezdése szerint jelen végzés önállóan nem fellebbezhető, rendelkezései a határozat ellen benyújtott fellebbezésben vitathatók.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (Eüsztv.) 14. § (4) bekezdésének a) vagy b) vagy c) pontja az alábbiak szerint: A hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül,

- a) ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató a küldemény ügyfél által történő átvételét igazolja vissza, az igazolásban feltüntetett időpontban,
- b) ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldemény átvételét a címzett megtagadta, a megtagadásra vonatkozó igazolásban feltüntetett időpontban, vagy
- c) ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett kétszeri értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

Az Eüsztv. 15. § (4) bekezdése szerint a 14. § és az (1) vagy (2) bekezdés szerinti hivatalos elérhetőségnek nem minősülő elérhetőségek tekintetében jogszabályban előírtak szerint igazolható a kézbesítés ténye, kézbesítési fikció e kézbesítéshez nem fűződik.

Az eljárási költségek viseléséről az Air. 134. §-a és az Adóig. vhr. I/A. fejezete rendelkezik.

Az állami adó- és vámhatóság hatáskörét és illetékességét a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 3-4. §-ai, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet 1-2. §-ai, 3/A. §-a, 12-14. §-ai, 15. §-a, 16-28. §-ai, 57-81/A. §-ai, valamint az 1. mellékletének B) pontja határozzák meg.

Végzésem a hivatkozott jogszabályokon, továbbá az Air. 72. §-án és 73. § (1) és (3) bekezdésén alapul.

Nyíregyháza, az időbélyegzőn feltüntetett időpontban.

dr. Kzsuk Attila
igazgató
(hatáskör gyakorlója)

Gombkötő Erika
főosztályvezető-helyettes
(kiadmányozó)